



CONSILIUL LEGISLATIV

București, 16.02.2026

Ep. 20 / 16.02.2026

București, 23.02.2026

124. / 23.02.2026

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru completarea
Legii nr. 123/2012 energiei electrice și a gazelor naturale**

Analizând propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 123/2012 energiei electrice și a gazelor naturale (b20/03.02.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/560/09.02.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D50/09.02.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, intervențiile legislative preconizate sunt argumentate prin faptul că „Situția actuală în sectorul agricol relevă o dificultate majoră pentru fermieri și investitori, ale căror proiecte de dezvoltare și modernizare sunt frecvent și iremediabil blocate de existența liniilor electrice aeriene (LEA) de distribuție care traversează terenurile agricole. În mod specific, amplasarea acestor linii împiedică instalarea sistemelor moderne de irigație, cum ar fi pivoții centrali, sau utilizarea eficientă a echipamentelor agricole de

mari dimensiuni, esențiale pentru o agricultură performantă și rezilientă”.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Din punct de vedere al respectării normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea **titlului**, a **părții introductive a art. I** și a **părții dispozitive a pct. 1**, astfel:

*„Lege pentru completarea **Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012**”;*

*„Art. I. - **Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012**, publicată în Monitorul Oficial al României, **Partea I, nr. 485 din 16 iulie 2012**, cu modificările și completările ulterioare, se completează, după cum urmează:”;*

*„1. După articolul 51 se introduce un nou articol, **art. 51¹**, cu următorul cuprins:”.*

5. La **art. I pct. 1**, referitor la soluția legislativă preconizată pentru **art. 51¹**, semnalăm următoarele:

5.1. La **alin. (1)**, referitor la sintagma *„persoană solicitantă”*, semnalăm că, potrivit prevederilor art. 37 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„În limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni”*. În acest sens, precizăm că, în cuprinsul actului normativ de bază, este utilizat termenul *„solicitant”*.

Totodată, precizăm că sintagma *„poate solicita operatorului de distribuție, pe cheltuială proprie, trecerea în subteran a liniilor electrice aeriene”* este insuficient de clară, afectând accesibilitatea și predictibilitatea normei deoarece, în actuala redactare, nu se înțelege cine suportă cheltuiala, fiind necesară reformularea acesteia, o posibilă redactare fiind: *„poate solicita operatorului de distribuție **ca**, pe cheltuială proprie, **să se realizeze** trecerea în subteran a liniilor electrice aeriene”*.

De asemenea, pentru rigoarea exprimării, este necesară reformularea sintagmei *„folosința sa legitimă”*, în acord cu intenția de reglementare.

Pe de altă parte, precizăm că expresia „*ori alte lucrări similare compatibile cu categoria de folosință a terenului respectiv*”, prin gradul mare de generalitate, este improprie stilului normativ, fiind necesară reformularea acesteia, astfel încât să fie prevăzute în mod expres lucrările vizate.

5.2. La **alin. (2)**, semnalăm că sintagma „*Cererea prevăzută la alin. (1)*” nu se corelează cu ipoteza juridică din alineatul la care se face trimitere, unde se face referire la posibilitatea **solicitării**.

Totodată, semnalăm că, prin gradul mare de generalitate, sintagma „*potrivit reglementărilor tehnice aplicabile*” este improprie stilului normativ, fiind necesară aplicarea dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „*Dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare*”.

Formulăm prezenta observație și pentru expresiile „*reglementărilor tehnice și a normelor privind siguranța și continuitatea alimentării cu energie electrică*” utilizată la actualul **alin. (10)** și „*conform reglementărilor ANRE*”, respectiv „*în condițiile legii*” de la actualul **alin. (12)**.

5.3. La partea introductivă a **alin. (3)**, semnalăm că, din actuala redactare a enunțului, nu se înțelege semnificația sintagmei „*cererii complete*”, fiind necesară revederea normei.

5.4. La **alin. (5)**, pentru respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (4) prima teză din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „*Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce*”, se impune revederea și reformularea expresiei „*proprietarii respectiv titularii de drepturi reale nesolicitanți*”, în acord cu intenția de reglementare.

Formulăm prezenta observație și pentru sintagmele „*proprietarii nesolicitanți*” și „*proprietarul nesolicitant*” de la **alin. (7)**.

Totodată, pentru o exprimare specifică stilului normativ, este necesară înlocuirea sintagmei „*menționat la*” cu sintagma „*prevăzut la*”. Formulăm prezenta observație pentru toate situațiile similare din proiect.

5.5. La **alin. (6)**, referitor la ipoteza „*despăgubirilor juste*” pentru exercitarea dreptului de uz și servitute, semnalăm că, la art. 113 din

actul de bază, se face referire la „*indemnizații și despăgubiri juste aferente exercitării drepturilor de uz și de servitute*”, fiind necesară revederea normei.

5.6. La **alin. (8)**, semnalăm că soluția legislativă este inutilă, în raport cu dispozițiile art. 12 și 109 - 113 din actul de bază, fiind necesară eliminarea acesteia și renumerotarea în mod corespunzător a alineatelor subsecvente.

5.7. La actualul **alin. (11)**, semnalăm că norma de trimitere la „*contractul de la alin. (8)*” este greșită, punând fi vorba, eventual, de **contractul prevăzut la alin. (8)**.

6. La **art. I pct. 2**, referitor la soluțiile legislative preconizate pentru **art. 93 alin. (1) pct. 11¹**, semnalăm următoarele:

6.1. La **lit. b)**, menționăm că art. 51¹ alin. (4), la care se face trimiterea, nu are ca obiect stabilirea obligațiilor privind emiterea documentului de aprobare și comunicarea costului estimativ și a termenului de execuție, așa cum rezultă din textul propus, și stabilirea posibilității persoanei solicitante de a contesta răspunsul motivat al operatorului de distribuire.

Întrucât dispoziția din art. 51¹ alin. (4) nu prevede o obligație a cărei nerespectare să poată constitui contravenție, este necesară reanalizarea normei de trimitere.

Totodată, la **lit. d)**, referitor la trimiterile la art. 51¹ alin. (6) și (7) semnalăm că nici respectivele norme nu stabilesc obligații cu privire la încheierea contractului de execuție a căror nerespectare să poată constitui contravenție.

Se impune, astfel, reanalizarea normelor de trimitere și reformularea dispoziției, potrivit intenției de reglementare.

6.2. Din analiza actualei redactări a **art. 93 alin. (1) pct. 11¹**, semnalăm că, în lipsa altei intervenții legislative, se poate interpreta în sensul că sancțiunea pentru respectiva contravenție va fi cea prevăzută la art. 93 alin. (2) pct. 1 lit. a), care se referă la stabilirea limitelor amenzii pentru contravențiile prevăzute la pct. 11 - 14 săvârșite de persoanele juridice, iar potrivit alin. (3), constatarea contravenției ar urma să se facă de către reprezentanții împuterniciți ai ANRE.

Ca urmare a celor de mai sus, precizăm că, în măsura în care se dorește aplicarea altor sancțiuni, distincte de cele prevăzute în actul normativ de bază sau stabilirea și a altor categorii de agenți constataatori,

sunt necesare intervenții legislative exprese și asupra art. 93 alin. (2) și (3).

7. La **art. II**, semnalăm că expresia „*art. I, pct. I, art. 51¹ alin. (3) lit. b) și termenele maxime de execuție prevăzute la alin. (3) lit. c)*” este improprie stilului normativ.

În acest sens, semnalăm că, potrivit prevederilor art. 62 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **„Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta. Intervențiile ulterioare de modificare sau de completare a acestora trebuie raportate tot la actul de bază”**.

Având în vedere faptul că la **art. I** sunt preconizate intervenții legislative de completare a Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, trimiterea trebuie realizată la normele acesteia, care fac obiectul intervențiilor preconizate la art. I.

În ceea ce privește termenul preconizat pentru emiterea normelor metodologice, este necesară aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia **„(2) În cazul în care, pentru punerea în aplicare a unui act normativ, sunt prevăzute norme de aplicare, în cuprinsul acestuia se va stabili termenul de elaborare a acestora și data intrării lor în vigoare, care să nu depășească, de regulă, 30 de zile de la data intrării în vigoare a actului normativ”**.

1


PREȘEDINTE
[Redacted]
Florin IORDACHE
[Redacted]

București
Nr. 141/13.02.2026